



## SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL

**Proceso:** ORDINARIO LABORAL  
**Demandante:** LUZ DELIA ZAPATA VELÁSQUEZ  
**Demandado:** COLPENSIONES Y OTROS  
**Procedencia:** JUZGADO DIECIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN  
**Providencia:** SENTENCIA. n° 183  
**Radicado n.º:** 05001-31-05-018-2022-00146-01 (O2-23-217)

En Medellín, a los catorce (14) días del mes de noviembre de dos mil veintitrés (2023), en cumplimiento de lo preceptuado en el artículo 15 del Decreto Legislativo n.º 806 del 04 de junio de 2020, y en consonancia con el artículo 10 del Acuerdo PCSJA20-11567 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura, la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, integrada por los magistrados **CARLOS ALBERTO LEBRUN MORALES**, **SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE**, y **VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO**, quien actúa como magistrado sustanciador, procede a decidir el recurso de apelación interpuesto por la partes procesales, así como el grado jurisdiccional de consulta a favor de la entidad pública Colpensiones, dentro del proceso ordinario instaurado por **LUZ DELIA ZAPATA VELÁSQUEZ** en contra de **COLPENSIONES** y **PROTECCIÓN S.A.**, dentro del proceso con radicado n.º 05001-31-05-018-2022-00146-01 (O2-23-217).

Se deja constancia que el respectivo proyecto de fallo fue puesto a consideración de la Sala, y estando debidamente aprobado, se procede a dictar la siguiente sentencia que en derecho corresponda.

### 1. ANTECEDENTES

**1.1 Demanda.** Mediante vocera judicial, la demandante **LUZ DELIA ZAPATA VELÁSQUEZ** pretende que se declare la ineficacia del traslado realizado a **PROTECCIÓN S.A.** y, en consecuencia, que se declare que se encuentra válidamente afiliada a **COLPENSIONES** sin solución de continuidad, asimismo, que se condene a **PROTECCIÓN S.A.** a trasladar los aportes de la CAI hacia **COLPENSIONES**, junto con las cotizaciones, bonos pensionales, sumas adicionales de la aseguradora, con todos sus frutos e intereses,

esto es, con los rendimientos financieros; que se ordene a COLPENSIONES a recibir y validar los aportes en la historia laboral, y el pago de las costas procesales.

Fundó sus pretensiones en que nació el 12 de mayo de 1969; que venía afiliado al régimen de prima media con prestación definida; que el 15 de abril de 1996 se trasladó a PROTECCIÓN S.A.; que la AFP del RAIS no le suministró la información oportuna, completa, transparente, clara, suficiente, concreta, adecuada y veraz, sobre los beneficios y consecuencias del traslado de régimen pensional; que el 19 de octubre de 2020 COLPENSIONES le negó el traslado de régimen por encontrarse a menos de diez años para pensionarse. (Fols. 1 a 7 archivo No 02).

**1.2 Trámite de primera instancia y contestación de la demanda.** La demanda fue admitida por el Juzgado Dieciocho Laboral del Circuito de Medellín mediante auto del 19 de septiembre de 2022 (doc. 04 pág. 1 a 2), con el cual ordenó su notificación y traslado a las partes accionadas.

**1.2.1 COLPENSIONES:** Una vez notificada (doc. 5 pág. 1), contestó la demanda el 11 de octubre de 2022 a través de apoderado judicial (doc. 07 pág. 2 a 20), oponiéndose a las pretensiones enarboladas, toda vez que el traslado fue libre, voluntario; que el traslado es inoponible a la entidad si se tiene en cuenta que es un tercero ajeno al acto jurídico de afiliación; que el traslado es completamente válido; que la demandante se encuentra inmersa en la prohibición legal de traslado. Propuso como excepciones de mérito las que denominó falta de causa para demandar, inexistencia de la obligación de aceptar la vinculación al régimen de prima media con prestación definida administrado por Colpensiones, inoponibilidad de la responsabilidad de la AFP ante Colpensiones- en casos de ineficacia del traslado de régimen, responsabilidad *sui generis* de las entidades de la seguridad social, sugerir un juicio de proporcionalidad y ponderación, inexistencia de la obligación de reconocer y pagar la pensión de vejez, retroactivo pensional y/o intereses de mora, improcedencia de la indexación de las condenas, prescripción, compensación, buena fe, imposibilidad de condena en costas, y declaratoria de otras excepciones.

**1.2.2 PROTECCIÓN S.A.:** Una vez notificado (doc. 05 pág. 1), se opone a las pretensiones formuladas (doc. 06 pág. 2 a 20), en razón a que la demandante se encuentra válidamente afiliada al RAIS, por lo que no hay lugar a reactivar la afiliación en el RPMPD; que el traslado al RAIS se efectuó con observancia de todas las disposiciones legales vigentes para la época; que la actora se encuentra a menos de 10 años para cumplir la edad de pensión, encontrándose en la prohibición del artículo 2 de la ley 797 de 2003; que el valor de la mesada pensional no puede dar lugar a declarar la ineficacia del traslado. Propuso las

excepciones de fondo que denominó inexistencia de la obligación y falta de causa para pedir, buena fe, prescripción, aprovechamiento indebido de los recursos públicos del sistema general de pensiones, reconocimiento de restitución mutua en favor de la AFP, inexistencia de la obligación de devolver la comisión de administración cuando se declara la nulidad y/o ineficacia de la afiliación por falta de causa, inexistencia de la obligación de devolver el seguro previsional cuando se declara la nulidad y/o ineficacia de la afiliación por falta de causa y porque afecta derechos de terceros de buena fe, y la innominada o genérica.

**1.3 Decisión de primer grado.** El proceso se dirimió en primera instancia mediante sentencia proferida el 29 de agosto de 2023 (Fol. 1 a 12 archivo No 18 con audiencia virtual archivo No 19) con la que la cognoscente de instancia declaró la ineficacia de la afiliación; condenó a PROTECCIÓN S.A. a trasladar a COLPENSIONES las cotizaciones con sus rendimientos, las cuotas de administración debidamente indexadas, primas de reaseguro de Fogafín, las primas de seguros de invalidez y sobrevivientes, el porcentaje destinado al Fondo de Garantía de Pensión Mínima, debidamente indexados; ordenó a COLPENSIONES a recibir los dineros por parte de las AFP y reactivar la afiliación de la actora sin solución de continuidad. Finalmente, gravó en costas procesales a PROTECCIÓN S.A..

**1.4. Apelación.** La decisión fue apelada oportunamente por **PROTECCIÓN S.A.**, la que indicó que presenta recurso de manera parcial respecto a la condena a trasladar los dineros correspondientes al Fogafín con destino a Colpensiones, ya que el artículo 163 de la Ley 1450 de 2011, dispuso la eliminación de la garantía de Fogafín a las administradoras del RAIS, ordenando el traslado de las reservas al tesoro nacional; que la sentencia le ordena el traslado de un concepto derogado por la normatividad y que además por disposición normativa fue girado al tesoro nacional; que es infundado dicho rubro objeto de condena.

**1.6. Trámite de segunda instancia.** El recurso de apelación y grado jurisdiccional de consulta fue admitido por esta corporación el 2 de octubre de 2023 (carp. 2, doc. 2), y mediante el mismo proveído se corrió traslado a las partes para que, de conformidad con lo previsto en el artículo 13 de la ley 2213 de 2022, presentaran alegatos de conclusión por escrito, de estimarlo del caso, siendo que oportunamente PROTECCIÓN S.A. presentó escrito con el que solicita que sea revocada la sentencia de primera instancia en lo que refiere a los aportes de Fogafín por estar estos derogados.

## 2. ANÁLISIS DE LA SALA

**2.1 Apelación sentencia, y principio de consonancia.** Surtido el trámite en esta instancia, sin observar causal de nulidad que invalide lo actuado, procede la Sala a resolver el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada, advirtiéndose que de conformidad con el principio de consonancia consagrado en el artículo 66 A del C.P.L. y S.S., el estudio del fallo impugnado se limitará a los puntos de inconformidad materia de la alzada, al igual que se estudiará la providencia en el grado jurisdiccional de consulta a favor de COLPENSIONES, para lo cual se plantea el estudio del siguiente:

**2.2 Problemas jurídicos.** El *thema decidendi* en la presente litis se centra en definir: **i)** ¿Si operó la ineficacia de la afiliación y traslado de régimen pensional efectuado por el extremo litigioso por activa a la AFP del Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad convidada a juicio?, y de ser así, **ii)** ¿Cuáles son las consecuencias jurídicas que se derivan de la ineficacia del traslado, y si dentro de las cuáles se encuentran la devolución de las primas de reaseguro de Fogafín?

**2.3 Tesis de la sala y solución a los problemas jurídicos planteados.** El sentido del fallo de esta Corporación será **confirmatorio** de la ineficacia del traslado de régimen pensional, en consideración a que no se acreditó el cumplimiento del deber de información integral en la antesala del traslado del régimen pensional, y en cuanto a las consecuencias jurídicas que conlleva la devolución de las cotizaciones, en el sentido de incluir que la AFP del RAIS debe trasladar las sumas descontadas por gastos o comisión de administración, para el Fondo de Garantía de Pensión Mínima y para el pago de seguros previsionales, debidamente **indexadas**; pero habrá de revocarse parcialmente la sentencia en lo que respecta al traslado de las sumas de FOGAFIN, de acuerdo con los planteamientos que pasan a exponerse:

**2.4 Ineficacia del traslado del RPMPD al RAIS.** En lo que interesa a la Litis, no es objeto de discusión los siguientes hechos: que la accionante nació el 12 de mayo de 1969 (doc. 2 pág. 17), que venía afiliada al RPMPD desde el julio de 1992 (doc. 2 pág. 22); que se afilió al RAIS a través de la AFP PROTECCIÓN S.A., (ibíd. Pág. 19) el 15 de abril de 1996; y que solicitó su traslado a COLPENSIONES el 19 de octubre de 2020 (ibíd. pág. 38) al que no accedió la entidad mediante comunicado de la misma fecha por estar a menos de 10 años de cumplir el requisito de tiempo para pensionarse.

**2.5 Carga de la prueba y deber de información.** Para resolver de fondo la Litis, sea lo primero señalar que esta Colegiatura viene acogiendo el criterio jurisprudencial sostenido antaño por la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia y desarrollado

desde el año 2008 con la sentencia de radicación n.º 31989 del 9 de septiembre de 2008, hasta la sentencia SL610-2023, línea jurisprudencial en la que se cimienta el precedente judicial por seguir, de donde se desprende que el deber de información a cargo de las administradoras de fondos de pensiones es un deber ineludible desde su creación; que el formulario de afiliación es insuficiente para probar el cumplimiento de tal deber, requiriéndose la prueba del consentimiento informado; que la carga de la prueba le corresponde a las AFP, por virtud de su inversión a favor del afiliado como parte débil de la relación jurídica, y que el alcance de la jurisprudencia laboral citada, permite aplicarla a todos los eventos de traslado de régimen pensional, sin importar que el derecho esté consolidado, sea beneficiaria del régimen de transición, o esté próxima o no a pensionarse.

Descendiendo al *sub lite*, conviene precisar que para la fecha del traslado de régimen pensional el 15 de abril de 1996, la AFP PROTECCIÓN S.A. tenía la obligación de brindar información detallada en cumplimiento de lo normado en los artículos 13 literal b), 271 y 272 de la Ley 100 de 1993, y 97 numeral 1º del Decreto 663 de 1993, modificado por el artículo 23 de la Ley 797 de 2003, lo que en palabras de la Corte Suprema de Justicia en sentencia SL1217-2021, consiste en: *“ilustrar a sus potenciales afiliados, en forma clara, precisa y oportuna, de las características de cada uno de los dos regímenes pensionales, con el fin de que pudieran tomar decisiones informadas. (...) suministrar (...) una ilustración suficiente, completa, clara, comprensible y oportuna sobre las implicaciones de abandonar el esquema de prima media con prestación definida y sus posibles consecuencias futuras. (...) proporcionar (...) una ilustración acerca de las condiciones, acceso, efectos y riesgos de cada uno de los regímenes, lo que incluye la existencia de una transición y la eventual pérdida de beneficios pensionales.”*

Conforme los anteriores basamentos legales y jurisprudenciales, tenemos que, en lo concerniente a la afiliación inicial, se allegó el correspondiente formulario de afiliación inicial al RAIS (doc. 07 págs. 64), probanza de la que no se desprende que de manera documentada se haya presentado la asesoría cualificada exigida, y por contera, no es posible concluir que la AFP cumpliera con los mínimos de transparencia, claridad y completitud en la información que debía ser suministrada, en tanto no basta explicar los beneficios de cada uno de los regímenes, sino también las consecuencias adversas del traslado de régimen, mismas que no fueron explicitadas previo al momento de efectuarse la afiliación y traslado del régimen pensional.

En este punto, estima pertinente la Sala acotar que si la AFP no cuenta con ningún soporte documental para la fecha del traslado de régimen, al brindarse la información únicamente de manera verbal, tal circunstancia deja entrever una clara contravención de lo dispuesto en el artículo 38 del Decreto 692 de 1994, pues no basta con allegar un formato pre-impreso de vinculación cumpliendo con los requisitos formales que la Superintendencia Financiera

de Colombia indica deben reunirse para el traslado voluntario de régimen pensional, sino que se requiere acreditar la efectiva asesoría integral brindada en la antesala del traslado de régimen, ilustrando al interesado sobre las características, ventajas y desventajas de cada uno de los regímenes pensionales, con la advertencia de que para optar por la pensión anticipada antes de la edad mínima debían efectuarse aportes voluntarios superiores a las deducciones de ley por cotizaciones; que para causar la pensión de vejez se debe contar con una suma dineraria mínima en la cuenta de ahorro individual; que la existencia de eventuales beneficiarias por sobrevivencia incrementan dicha suma mínima requerida, entre otras particularidades, en razón a que la asesoría no debe estar encaminada a persuadir al afiliado con llamativos rendimientos financieros o la posibilidad de acceder a la pensión sin importar la edad, sino que debe atender también a que el afiliado pueda lograr la prestación económica que mejor se acompase con sus expectativas pensionales y densidad cotizacional.

Ahora, si bien la litigiosa por activa de la relación procesal acepta en el interrogatorio que al momento de su traslado participó de una reunión grupal, no puede pasar por alto la Sala que el deber de información únicamente se satisface con la evidencia de que la decisión del afiliado fue verdaderamente libre e informada, lo que no se logra acreditar por la AFP accionada, pues por el contrario, la accionante aclaró que la asesoría brindada previamente a la afiliación fue superficial, fragmentaria, y grupal, pero sin expresarle cuáles eran las características particulares y comparativas del RAIS y del RPMPD, ni las posibles desventajas de su traslado, con lo cual, yergue palmaria la falta de información cualificada, y por ende, la ineficacia del traslado de régimen pensional.

Es de resaltar que la AFP del régimen de ahorro individual con solidaridad a la que se afilió y trasladó la pretensora, no desplegó actividad probatoria alguna enderezada a demostrar que el ejecutivo de servicios que atendió al litigioso por activa cumpliera con su deber legal de suministrar información clara, completa y comprensible al potencial el afiliado, quebrantándose así lo dispuesto en el artículo 12 del Decreto 720 de 1994, pues por el contrario, la falta de soporte documental o archivo de la historia laboral de que trata el artículo 38 del Decreto 692 de 1994 permite inferir que, el traslado de régimen pensional no se ciñó a los parámetros legales y jurisprudenciales, sin que resulten suficientes las manifestaciones ambiguas y generalizadas hechas por la pretensora en desarrollo del interrogatorio de parte, y menos aún, las referidas a la condición académica o nivel de instrucción de la parte demandante frente a un tema de alta complejidad como lo es la liquidación y cálculo de una mesada pensional, como también las referidas a que no haya realizado indagaciones de su situación pensional por propia cuenta, en tanto el deber de brindar tal información privilegiada corresponde *ope legis* a la AFP.

**2.6 Saneamiento de la ineficacia ante el transcurso del tiempo.** Ha de indicarse que bajo el supuesto de la declaratoria de saneamiento de la ineficacia generada por la falta de información en razón del simple paso del tiempo, el máximo tribunal de esta jurisdicción, entre otras, en la sentencia SL 1688-2019, puntualiza que el hecho de que la demandante haya permanecido muchos años en el RAIS, no tiene la virtualidad o aptitud de subsanar el incumplimiento de la obligación de información en que incurrió la AFP al momento del traslado de régimen pensional, toda vez que la oportunidad de la información se juzga al momento del acto jurídico del traslado, no con posterioridad, pues como se explicó, el afiliado requiere para tomar la mejor decisión en función de sus intereses y expectativas la entrega de datos bajo las variables de tiempo e información, que le permitan ponderar costos, desventajas y beneficios hacia el futuro. Desde este punto de vista, un dato sólo será relevante si es oportuno, es decir, si al momento en que se entrega brinda al destinatario su máximo de utilidad. Por el contrario, si la asesoría no se otorga oportunamente, pierde su utilidad, lo que equivale a ausencia de información.

De igual forma, la Corte Suprema de Justicia estudia la excepción de saneamiento de la nulidad relativa, precisando que el cambio de régimen pensional debe abordarse desde la institución de la ineficacia en sentido estricto y no desde el régimen de las nulidades sustanciales, salvo en lo relativo a las consecuencias prácticas, esto es, el restablecimiento del *status quo*, indicando que: *“a diferencia de algunas nulidades que pueden ser depuradas por el paso del tiempo o la ratificación de la parte interesada, la ineficacia es insaneable en cuanto no es posible sanear aquello que nunca produjo efectos”*.

Así las cosas, el paso del tiempo no convalida la ineficacia del traslado de régimen pensional, así como tampoco opera el saneamiento de la nulidad relativa, por lo que, se confirmará la decisión de instancia en este tópico.

**2.7 Re-asesoría pensional.** Sobre el punto la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, entre otras providencias (SL1688-2019), ha venido sosteniendo que *“este servicio no tiene la aptitud de subsanar el incumplimiento de la obligación de información en que incurrió la AFP al momento del traslado” (...)* Desde este punto de vista, un dato solo será relevante si es oportuno, es decir, si al momento en que se entrega brinda al destinatario su máximo de utilidad. Por el contrario, si la asesoría no se otorga oportunamente y, por tanto, pierde su utilidad, ello equivale a la ausencia de información”

Así las cosas, como quiera que la asesoría inoportuna equivale a una ausencia de información, asunta la Sala que, se cumplen los presupuestos atrás esbozados

configuradores de la ineficacia del traslado, dado que no se demostró por la AFP que hayan puesto a disposición de la afiliada todos los elementos de juicio objetivos y suficientes para que adopte la mejor decisión en beneficio de sus intereses. Por lo que, la re-asesoría presentada el 03 de marzo de 2016 (Fol. 65 archivo No 07) no tiene la virtualidad de convalidar la falta de información al momento prístino del traslado de régimen pensional, máxime si la re-asesoría solo se agotó vía correo electrónico.

**2.8 Traslado de las cotizaciones.** A este respecto, es preciso indicar que tal devolución debe ceñirse a los términos del artículo 1746 del Código Civil, en consonancia a lo pregonado por la jurisprudencia del máximo tribunal de esta jurisdicción, en sentencias como las SL31898 de 2008, SL4989-2018 y SL1429-2019, al tiempo que COLPENSIONES tiene el deber de recibir las cotizaciones, sin que el hecho de que dicha entidad sea un tercero la imposibilite para recibir los aportes, por la simple y llana razón de que esta entidad administra el régimen de prima media con prestación definida, y atendiendo a que de conformidad con el artículo 12 de la Ley 100 de 1993 los dos regímenes de pensiones si bien coexisten son excluyentes, y por tanto, una vez declarada la ineficacia del traslado, consiguientemente la AFP deberá devolver a COLPENSIONES todos los valores que hubiere recibido con motivo de la afiliación.

En el anterior contexto, la Sala estima pertinente resaltar las prédicas de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, como en la sentencia SL2877-2020, en la que se recapitulan las consecuencias e implicaciones de la declaratoria de ineficacia de la afiliación al RAIS, de la cual se trasuntan algunos apartes:

*“i) que ésta involucra la devolución de todos los recursos acumulados en la cuenta de ahorro individual, en el sentido que debe ser plena y con efectos retroactivos, porque los mismos serán utilizados para la financiación de la pensión de vejez a que tiene derecho el demandante en el Régimen de Prima Media con Prestación Definida;*

*ii) que ello incluye el reintegro a Colpensiones, además de lo consignado en la cuenta de ahorro individual, los rendimientos y los bonos pensionales, lo recaudado por gastos de administración y comisiones debidamente indexados durante todo el tiempo que el demandante permaneció en el RAIS, así como los valores utilizados en seguros previsionales y los emolumentos destinados a constituir el fondo de garantía de pensión mínima.*



*iii) que los efectos de la declaratoria de ineficacia de traslado de régimen pensional, conlleva que todas las cotizaciones efectuadas por el promotor del proceso al sistema general de pensiones, durante su vida laboral, deben entenderse realizadas al de Prima Media con Prestación Definida, administrado por Colpensiones.”*

Así pues, la ineficacia del traslado conlleva precisamente a que el fondo privado de pensiones devuelva todas las cotizaciones que hubiere recibido, incluyendo lo correspondiente al porcentaje que por gastos o comisión de administración haya descontado de las cotizaciones, así como también lo descontado para el fondo de garantía de pensión mínima (Decreto 3995 de 2008 artículo 7, Sentencia SU-062 de 2010) y los gastos de la aseguradora (primas previsionales), pues carecería de sentido y objeto la declaratoria de ineficacia por la falta de la información exigida, de no trasladarse de manera íntegra las cotizaciones efectuadas, viéndose favorecida la AFP sin razón financiera atendible, pues a pesar de que tales descuentos tuvieron un origen legal y sirvieron en su momento a un propósito jurídicamente preestablecido como el aseguramiento de los riesgos de invalidez y muerte, la administración financiera de las cotizaciones o el fortalecimiento de un fondo de garantía, aquellos nunca hubieran sido deducidos por la AFP de no haberse verificado la afiliación y traslado de régimen pensional.

En esa misma dirección, esta Sala considera que hay lugar al traslado de todas las cotizaciones y sus rendimientos a COLPENSIONES, a propósito de que engrosen el fondo común de naturaleza pública, según las previsiones contenidas en el artículo 32 de la Ley 100 de 1993, de modo que, se garantice no solo la sostenibilidad financiera del sistema sino también la efectividad del principio de solidaridad de que trata el artículo 2 *ibídem*. Por demás, no hay lugar a reconocer restituciones mutuas, pues como se predica en la sentencia de la Corte Suprema de Justicia atrás referenciada, se deben devolver todos los rubros descontados de las cotizaciones, y si bien no soslaya esta Sala que existe un pronunciamiento de la Superintendencia Financiera en torno del tema, cumple acotar que dicha Circular aborda es el traslado de régimen pensional por voluntad propia y no en virtud de la declaratoria de su ineficacia, además de no ser de obligatorio acatamiento para los operadores judiciales (Radicado 17784 de 2002), y por ello, la Sala se aviene al precedente jurisprudencial que en derredor del tema ha establecido la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, como ampliamente quedó dicho en líneas anteriores.

Así mismo, debe ordenarse que la devolución de los descuentos de manera indexada (SL 3321-2021 y SL1637-2022), atendiendo a que si bien aquella no fue impetrada con la demanda, esto es, no fue materia de debate en el presente proceso, debe procederse a su reconocimiento oficioso, en la medida en que ello no se traduce en una condena sino en el

reconocimiento del efecto de la pérdida del valor adquisitivo de la moneda de las sumas descontadas de las cotizaciones por los rubros atrás descritos debido al transcurso del tiempo, prohijándose el criterio jurisprudencial expuesto en la reciente sentencia SL950-2022 emitida por la H. Corte Suprema de justicia, Sala de Casación Laboral.

En suma, vale acotar por recapitular los predicamentos del máximo tribunal de casación laboral, en la reciente sentencia SL1126-2022, Radicación n.º90257, del 23 de marzo de 2022, M.P. Omar Ángel Mejía Amador, al describir de forma meridiana cuál es la carga asumida por los fondos privados, aun tratándose de traslados horizontales dentro del RAIS, como también qué significa la declaratoria de ineficacia del traslado de régimen pensional, en los siguientes términos: “...Por tal razón, esa declaratoria obliga a las entidades del RAIS a devolver todos los recursos acumulados en la cuenta de ahorro individual del titular, ya que los mismos serán utilizados para la financiación de la prestación pensional a que tenga derecho el afiliado en el régimen de prima media con prestación definida. Ello, incluye el reintegro a Colpensiones del saldo de la cuenta individual, sus rendimientos y los bonos pensionales, los valores cobrados por los fondos privados a título de gastos de administración y comisiones, incluidos los aportes para el Fondo de Garantía de la Pensión Mínima y las primas de los seguros previsionales, **sumas debidamente indexadas**, pues, desde el nacimiento del acto ineficaz, estos recursos han debido ingresar al RPMPD administrado por Colpensiones (CSJ SL2877-2020, SL 5595-2021). Y sin perjuicio de las acciones que pueda ejercer Colpensiones por los conceptos adeudados a favor del demandante generados en virtud de los múltiples traslados”. -Subrayas de la Sala-

Ello así, habrá de declararse la ineficacia de la afiliación y traslado de régimen pensional, a la vez de ordenar el retorno del actor al RPMPD a cargo de COLPENSIONES sin solución de continuidad, bajo la ficción jurídica de que nunca se desafilió de esta última entidad de seguridad social, junto a la devolución de todos los aportes en la cuenta de ahorro individual del demandante y rendimientos financieros irrogados, incluyendo los rubros detraídos de las cotizaciones por las AFP PROTECCIÓN S.A., los que deberán devolverse debidamente indexados.

Y en cuanto al reparo que plantea la apoderada judicial de PROTECCIÓN S.A., relativo a los descuentos del Fogafín, considera esta Corporación que le asiste toda la razón, en tanto de manera simple y clara estos no se encuentran vigentes, por así disponerlo el artículo 163 de la Ley 1450 de 2011, a más de que con anterioridad a éstos se realizaban con dineros propios de la administradora, por lo cual se impone para la Sala revocar la orden de devolución de los mismos.

**2.9 Excepción de prescripción.** En cuanto a la excepción de prescripción propuesta, se memora que *“a diferencia de los derechos de crédito y obligaciones, los hechos o estados jurídicos no están sujetos a prescripción. Por ello, puede solicitarse en cualquier tiempo la declaratoria”* (SL1465-2021), a más de que la Sala ha sido del iterativo criterio que en esta clase de procesos, las consecuencias de la declaratoria de la ineficacia fuerzan el traslado de las aportaciones de manera integral, y al tratarse de un asunto íntimamente ligado con la materialización del derecho a la pensión de vejez, de naturaleza imprescriptible, unívoco tratamiento ha de reconocérsele, como así lo decantó la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, en sentencia SL361, radicación 63615 del 13 de febrero de 2019.

**2.10 Costas.** En segunda instancia no se impondrá condena en costas, dado que, si bien, el recurso de apelación propuesto por PROTECCIÓN S.A., prosperó, no es menos cierto que la decisión de instancia se revisó en el grado jurisdiccional de consulta en favor de Colpensiones. Las de primera instancia se confirman.

### 3. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN**, Sala Quinta de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

#### RESUELVE:

**PRIMERO: REVOCAR PARCIALMENTE** el numeral **SEGUNDO** de la sentencia materia de apelación y consulta proferida el 29 de agosto de 2023 por el Juzgado Dieciocho Laboral del Circuito de Medellín, **SÓLO** en la orden de la devolución de la prima de reaseguro FOGAFIN, para en su lugar, **ABSOLVER** a la demandada de la orden de devolver las primas de reaseguro a FOGAFIN, de conformidad con la parte motiva de este fallo.

**SEGUNDO: CONFIRMAR** en lo demás la sentencia venida en apelación y consulta.


**TERCERO: SIN COSTAS** en esta instancia. Las de primera se confirman.

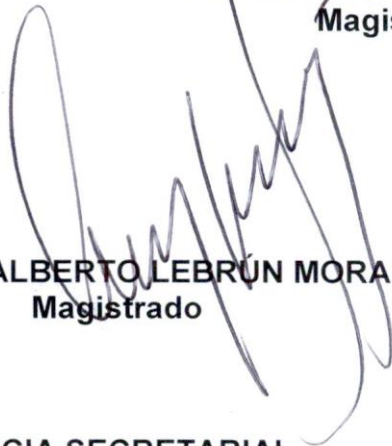
Lo resuelto se notifica mediante **EDICTO**, acogiéndose el criterio de la H. Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, vertido en la reciente providencia AL2550-2021 del 23 de junio de 2021, M.P. Omar Ángel Mejía Amador.

Déjese copia digital de lo decidido en la Secretaría de la Sala y, previa su anotación en el registro respectivo, **DEVUÉLVASE** el expediente al Juzgado de origen.

Se declara así surtido el presente acto y en constancia se firma por los que en ella intervinieron.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

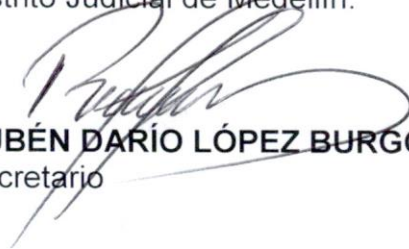
  
**VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO**  
Magistrado Ponente

  
**CARLOS ALBERTO LEBRUN MORALES**  
Magistrado

  
**SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE**  
Magistrada

**CONSTANCIA SECRETARIAL**

Se deja constancia de que las anteriores firmas corresponden a las firmas originales de los magistrados que integran la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Medellín.

  
**RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS**  
Secretario